



Expediente Número: CAF - 15927/2021 **Autos:**
ACEROS CUYANOS SA c/ DIRECCION GENERAL
IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE
ORGANISMO EXTERNO **Tribunal:** CAMARA
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA
II /

EXCMA. SALA:

1. El Tribunal Fiscal de la Nación hizo lugar a la excepción opuesta por el Estado Nacional y, en consecuencia, declaró la improcedencia formal del recurso de apelación deducido por Aceros Cuyanos S.A. contra la Resolución N° 273/19 suscripta por el Sr. Jefe (int.) de la División Revisión y Recursos de la Dirección Regional Mendoza de la Dirección General Impositiva de la Administración Federal de Ingresos Públicos, mediante la cual se determinó la obligación del apelante frente al Impuesto a las Ganancias por los períodos fiscales 2012 y 2013, se fijó el saldo a favor del Fisco por el último período, se liquidaron los intereses resarcitorios pertinentes y se le aplicó a Aceros Cuyanos S.A. una multa graduada en dos veces el tributo evadido.

Para así decidir, destacó que no se encuentra controvertido que la parte actora ha sido notificada de la resolución apelada con fecha 16/12/2019 y que ha presentado su recurso de apelación con fecha 14/02/2020 haciendo uso de la ampliación de plazo dispuesta en el art. 158 del CPCCN.

Precisó que la accionante entiende aplicable ese precepto al procedimiento ante ese Tribunal, incluso para los casos en que el contribuyente optara por hacer la presentación en las dependencias de AFIP, en virtud del fallo plenario “Compañía Avícola” de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, Expte. N° 29.961/2000. En contraposición, indicó que el Fisco se opuso a esa pretensión alegando que a partir de la vigencia del sistema “Trámites a Distancia” dicho artículo y doctrina no resultan aplicables.





Así las cosas, el Tribunal Fiscal de la Nación informó que mediante Acordada 1/2019 ese Tribunal dispuso que a partir del 2 de mayo de 2019 conforme el art. 2° del Anexo Expediente Electrónico” que conforma la AA 840 “Todo recurso o demanda, sus contestaciones y demás presentaciones se efectuarán a través de la Plataforma de Trámites a Distancia (TAD) (Anexo II de la Res. 90-E12017), con CUIT y clave fiscal”.

En ese marco, sostuvo que “el actual sistema de ingreso de causas se implementa como modo de efectuar una necesaria despapelización y dinamizar el trámite del proceso, facilitando el ejercicio del derecho de acceso a la justicia a todos los contribuyentes, beneficiando en especial a los domiciliados en el interior del país quienes ya no requieren costear acercarse a la sede del Tribunal para hacer presentaciones, ni constituir domicilio en la Ciudad de Buenos Aires y afrontar gastos de gestoría”. De esa manera, agregó que la única opción legal que tienen los contribuyentes actualmente, a lo largo y a lo ancho del país, para recurrir ante el Tribunal, es la presentación electrónica mediante la Plataforma TAD, que reemplaza las antiguas modalidades “zanjando definitivamente las cuestiones de distancia, unificando todas las variantes antes establecidas para la presentación del recurso en una sola plataforma desde cualquier lugar del país” y enfatizó que eso eliminó, en la práctica, las dificultades que encontraban los contribuyentes que residen en lugares alejados de la sede del Tribunal.

Sobre esa base, bajo el entendimiento de que “el Reglamento de es[e] Tribunal tiene una norma específica que establece que la presentación será mediante Plataforma TAD garantizando iguales condiciones para todos los contribuyentes en cualquier lugar del país, sin importar la distancia”, señaló que “si bien es indudable la aplicación supletoria del Código Procesal Civil y Comercial en los casos no previstos en el Título II de la Ley 11.683 y en el Reglamento (vide art. 197 LPF), no resulta justificado lo pretendido por la recurrente, tomando en consideración la vigencia de la presentación telemática del recurso como único canal de ingreso a este Tribunal”.





Por último, advirtió que los fundamentos del fallo plenario “Compañía Avícola” no resultan aplicables por existir una norma que eliminó la existencia real de las distancias aludidas por el artículo 158 del CPCCN con la tramitación mediante expediente electrónico en el que, además, como expresamente lo establece la acordada de ese Tribunal Fiscal, resulta posible efectuar la presentación durante las veinticuatro horas, todos los días del año, tornando innecesaria la aplicación supletoria de la norma.

Contra esa decisión, Aceros Cuyanos S.A. dedujo recurso de apelación en los términos del artículo 192 de la Ley N° 11.683. En su memorial insistió en la aplicación de la doctrina plenaria sentada en “Compañía Avícola”, por no haber sido expresamente dejada de lado mediante otro fallo plenario y debido a que allí se consideró aplicable la ampliación de plazos del artículo 158 incluso en los casos en que la distancia ningún papel jugaba al optarse por la presentación de recursos ante las sedes locales de la AFIP.

2. En primer lugar, corresponde señalar que el recurso de apelación fue deducido y fundado dentro del plazo de ley (cfr. arts. 192 y 195 de la Ley N° 11.683) y que V.E. resulta competente para entender en estos actuados (cfr. arts. 86 y 192 de la Ley N° 11.683).

Sentado lo expuesto, toda vez que se encuentra fuera de discusión que la notificación de la Resolución N° 273/19 se efectuó el 16 de diciembre de 2019 y que el recurso deducido contra la misma fue presentado el 14/02/20, a los fines de determinar la tempestividad de esa presentación, deviene imperioso analizar si resulta o no aplicable al caso la ampliación de plazos que regula el artículo 158 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación en virtud de la distancia existente con la sede del tribunal.

En efecto, dicho artículo dispone que “[p]ara toda diligencia que deba practicarse dentro de la República y fuera del lugar del asiento del juzgado o tribunal, quedarán ampliados los plazos fijados por este Código a





razón de UN (1) día por cada DOSCIENTOS (200) kilómetros o fracción que no baje de CIEN (100)”.

Asimismo, mediante Acordada N° 5/10 la Corte Suprema de Justicia de la Nación publicó la tabla de distancias “que por vía férrea y ruta terrestre existe entre la Capital Federal y los asientos federales”, previendo para la jurisdicción de Mendoza una ampliación de plazo de 5 días (1063-1078 km).

3. Al respecto y sin perjuicio de las apreciaciones efectuadas por el Tribunal Fiscal de la Nación en torno a la vigencia del sistema TAD —Plataforma de Trámites a Distancia— que, en su sede, rige de manera obligatoria para todo recurso, demanda, contestaciones y demás presentaciones (cfr. Acordada N° 1/19, art. 2), estimo que la vigencia del Plenario “Compañía Avícola S.A. (T.F. 17.294-I) c/DGI” de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal (expte. N° 29.961/2000, decisión del 28/10/03) impide descartar, por la sola existencia del expediente electrónico, la aplicación del artículo 158 del CPCCN.

En esa decisión, se concluyó que era aplicable el artículo 158 del CPCCN al procedimiento previsto ante el Tribunal Fiscal de la Nación, “ya sea que se trate de una presentación en aquellas sedes locales” —esto es, las previstas en el artículo 81 del decreto reglamentario de la Ley N° 11.683— “o cuando proceda ante el Tribunal Fiscal de la Nación según la opción que ejerza el interesado”. En igual sentido, se aclaró que “la previsión del artículo 2 del Reglamento de Procedimientos del Tribunal Fiscal de la Nación, que autoriza a la presentación de los recursos pertinente en la delegación del distrito o agencia de la Dirección General Impositiva que corresponda al domicilio del contribuyente tampoco suprime, precisamente por su carácter optativo, la vigencia de la ampliación del plazo consignado en el mentado artículo 158, a fin de no aniquilar el ejercicio pleno de los dispositivos impugnatorios establecidos en la normativa aplicable”.





De esa manera, puesto que el plenario en cuestión juzgó aplicable la ampliación de plazo con prescindencia de si el contribuyente domiciliado en extraña jurisdicción decidía presentar el recurso ante la sede del Tribunal Fiscal de la Nación o en la agencia local respectiva y que aquella doctrina no ha sido modificada a la fecha mediante otro fallo plenario (cfr. actual artículo 303 del CPCCN), entiendo que igual postura debe asumirse en el presente caso.

Un criterio distinto al aquí propiciado, aunque afinado en las circunstancias tecnológica actuales, sobrevinientes a las de aquel plenario, implicaría una interpretación apartada de las reglas imperantes en materia de doctrina plenaria, ostensiblemente perjudicial para el acceso a la justicia del recurrente que se ciñó a ellas.

Por ello y toda vez que la Acordada N° 1/19 del Tribunal Fiscal de la Nación —que integra la Acordada AA 840/1993, que estableció el Reglamento de Procedimientos del TFN— tampoco excluye expresamente la aplicación del artículo 158 del CPCCN en virtud de la tramitación electrónica de los expedientes, estimo que debe tenerse por extendido el plazo en los términos del artículo 158 del CPCCN y declararse oportuna la presentación del recurso deducido contra la Resolución N° 273/19 de la División Revisión y Recursos de la Dirección Regional Mendoza (cfr. art. 197 de la Ley N° 11.683).

Dejo así contestada la vista conferida y solicito ser notificado de la resolución que oportunamente se dicte mediante el envío de la sentencia simultáneamente a las siguientes direcciones de correo electrónico:
rcuesta@mpf.gov.ar, rpeyrano@mpf.gov.ar,
arahona@mpf.gov.ar, apasqualini@mpf.gov.ar y
dvocos@mpf.gov.ar.

